

**Высокова В.В. (Екатеринбург)**  
**Преподавание Новой истории стран Запада**  
**и современное гуманитарное знание**

Изучение и преподавание новой истории стран Запада в процессе глобализации современного мира приобретает все возрастающую актуальность. Становление и формирование мирового сообщества пришлось как раз на период XVI – начала XX вв. Именно западным странам выпала историческая миссия открытия иных цивилизаций, налаживание кросскультурных связей, постижения и адаптации образа «другого». Кроме того, этот период историографически оказался достаточно освоенным в отечественной, и особенно в зарубежной историографии, которая стала широко доступна преподавателям истории в последние годы.

Пересмотр классической концепции новой истории стран Запада отечественной историографии, представленной в учебниках под редакцией А. В. Адо, И. С. Галкина, Н. Е. Застенкера, В. М. Хвостова и других, начался в конце 80 – 90-е гг. XX в. Вузовские учебники по новой истории под редакцией Е. Е. Юровской, И. М. Кривогуза, увидевшие свет в 90-е гг., очевидно носили переходный характер. В них просматривается стремление отойти от интерпретации новой истории через призму классовой борьбы, оттенить социально-экономическую историю социокультурным развитием стран Запада в XVI-XIX вв. Как представляется, более органично реализовать проект пересмотра классической концепции удалось в школьных учебниках под редакцией Л. Н. Жаровой, И. А. Мишиной, А. Я. Юдовской и других.

Совершенно очевидно, что современная концепция новой истории стран Запада формируется в научной и академической среде, однако «прокатывание» лекционных курсов в студенческой аудитории остается неизменно решающим фактором адаптации новых идей и подходов. Именно, здесь, в студенческой аудитории, как нигде ощущается связь с проблемами современного мира, актуализируется изучение новой истории западных стран. Сама современная ситуация определяет вызовы новой истории. И поэтому хотелось бы остановиться на открывшихся в последнее время возможностях преподавания истории, которые и определяют формирование современной концепции преподавания новой истории стран Запада.

Первый момент связан с тем, что современная концепция исторического знания, несомненно, формируется в широком спектре междисциплинарных исследований, или общегуманитарном поле. Это означает привлечение результатов исследований различных дисциплин общественного цикла – демографии, этнологии, социологии, политологии, социальной психологии, литературоведения, структурной лингвистики и

т.п. Историческое знание становится осязаемым, понятным простому человеку и рассматривается с позиций последнего. На теоретическом уровне эта тенденция получила название тенденции антропологизации гуманитарного знания. И это относится к истории в первую очередь. Рассмотрение определенной исторической эпохи через конкретные, осязаемые «остатки» – платье, картина, театральная пьеса, частное письмо и т. п. – очевидно наполняет исторический контекст «теплом и светом», делает актуальным и интересным его изучение сегодня.

Второй фактор, который определяет развитие современного исторического знания – это фактор сосуществования различных концепций и подходов. Равное право на существование имеют и традиционный подход, и подход, сложившийся в рамках французской школы Анналов, и социологические подходы, восходящие к Уоллерстайну и Хабермасу, а также подходы, берущие свое начало в литературоведении, например, семиотика по Ю. В. Лотману, и другие. Надо заметить, что чтение курса по новой истории Запада определяется степенью освоенности той или иной тематики в рамках курса различными подходами. Анналистическая проблематика вводит в курс рассмотрение проблемы национального менталитета, проблематику структур повседневности и т.д. Из социологии пришли такие понятия, как рождение общественного мнения в новое время, анализ институтов социальности, само понятие институциональности и др. Семиотический подход позволяет построить анализ эпохи на основании литературных текстов. Думается, что полилог подходов всегда остается, но современная ситуация требует от преподавателя концептуального выбора, создания авторского курса.

Самостоятельная проблема – эта периодизация двухсеместрового курса Новая история стран Запада. Активная дискуссия по этому вопросу, проводившаяся на страницах журнала “Новая и новейшая история” в начале 90-х гг. XX в., несомненно, носила плодотворный характер. Однако ее участники в целом остались в рамках традиционных хронологических рамок (XVII- начало XX вв.). Лишь академик Н. Н. Болховитинов, один из немногих, предложил «опустить» границу между средневековьем и новым временем к рубежу XV – XVI вв., что было характерно, надо заметить, для русской дореволюционной историографии (лекционные курсы Н. И. Кареева, Р. Ю. Виппера). Следует также привести точку зрения И. Уоллерстайна, автора «мир-системного» анализа утверждающую, что граница между эпохой модерна и постмодерна проходит в 50-60-х гг. XX в.

Действительно, этот большой период XVI – середины XX в. может быть назван эпохой модерна, когда формируется новая культурная матрица. В ее основе лежит идея мирского успеха. По большому счету, это была эпоха, когда развитие стран Запада определялось проблемой “голода и холода”, и которая была успешно разрешена после Второй мировой

войны. И если исходить из этого, просматриваются очевидных три этапа в развитии стран Запада в новое время:

1) Первый период простирается от эпохи Возрождения до завершения Тридцатилетней войны, или «кризиса XVII в.». Эпоха реального формирования централизованных государств, победы государства над церковью, вступления национально-государственных интересов новых государств в непримиримые противоречия в ходе Тридцатилетней войны.

2) Второй период охватывает вторую половину XVII в. и XVIII в. (до Великой французской революции). Это период резкого усложнения социальной структуры, которую лишь формально можно соотнести с словесной. Это было рождение гражданского общества. Рационализм становится господствующим мировоззрением. В свою очередь, это было связано с перевесом критической массы в пользу капиталистического уклада в экономике.

3) Третий период охватывает время рубежа XVIII–XIX вв. и первую половину XX в. Это была эпоха формирования индустриального общества, складывания мировой геополитической конъюнктуры, явного преобладания западных стран в мировом пространстве. Эпоха устойчивых политических режимов в странах Запада. Эпоха выравнивания западных стран по уровню социально-экономического, политического и культурного развития. В Восточной Европе эта модернизация обернулась возникновением тоталитарных режимов.

И последний момент, на котором хотелось бы остановиться. Именно политическая история стран Запада в новое время является одним из самых освоенных «уровней» новой истории в учебной и научной литературе. Буржуазные революции, как отмечал еще В. А. Дунаевский, заняли приоритетное место в советской новистике. Как раз эти сюжеты и являются удобным полем для апробации новых подходов. Оценка причин, содержание этапов, характеристику главных героев революций XVII–XVIII вв. сегодня невозможно дать иначе, как через призму историографических споров. В частности, произошло развенчание «народного трибуна» Марата как алчного честолюбца. Максимилиан Робеспьер рассматривается как непримиримый идеалист. В то же время консервативные деятели революций удостоились высоких оценок. Психология толпы, культурный код эпохи, формирование речевых практик – вот новые «сюжеты» новой истории стран Запада.

Нормальной ситуацией сегодня является «помещение» исторических сюжетов и героев в центр дискуссионного поля. Зачастую их место в историческом процессе определяется самим студентом, во всяком случае, преподаватель должен признать за ним это право. И это еще одна черта новой ситуации в современном образовательном процессе. Это отвечает одной из приоритетных задач в процессе подготовки учителя

XXI в., а именно задаче формирования критического мышления подрастающего поколения.

**Габова Н.А. (Екатеринбург)**  
**Из опыта реализации национально-регионального компонента государственного образовательного стандарта в общеобразовательной школе (организация и проведение историко-краеведческой экспедиции «Я – гражданин России»)**

С 2002 года в МОУ СОШ № 81 Орджоникидзевского района г.Екатеринбурга проводится историко-краеведческая экспедиция «Я – гражданин России».

Цель экспедиции – повышение качества гражданского и патриотического воспитания, реализация национально-регионального компонента государственного образовательного стандарта, повышение уровня познавательной активности учащихся методами внеклассной работы.

Задачи экспедиции:

- стимулировать интерес учащихся к изучению истории России, региона, родного города, района;
- воспитывать уважение к истории Отечества, родного края;
- поддерживать процесс самореализации школьников;
- развивать навыки исследовательской работы;
- способствовать приобретению опыта коллективного поиска и творчества.

Экспедиция реализуется в несколько этапов. Каждый этап посвящен юбилейной дате, памятной дате, событию.

I этап – 2002–03 уч. год. 70-летие района «Уралмаш» и Уральского завода тяжелого машиностроения.

Девиз: «Мой Уралмаш».

II этап – 2003–04 уч. год. 280-летие основания г.Екатеринбурга.

Девиз: «Мой город – ты цветок из камня».

III этап – 2004-05 уч.год. 60-летие победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Девиз: «Никто не забыт и ничто не забыто».

IV этап – 2005-06 уч.год. 50-летие школы № 81.

Девиз: «Школьные годы чудесные».

В классах (с 5 по 11) создаются поисковые группы постоянного или временного состава. Выбирается командир отряда.

Каждый этап экспедиции торжественно открывается на собрании поисковых групп, проводится жеребьевка тем исследований. Ребятам приветствует оргкомитет экспедиции, куда входят администрация школы, учителя и представители Совета старшеклассников. Дается информация о целях, задачах этапа, требованиях к оформлению и защите результатов